

Informations périodiques pour les produits financiers visés à l'article 8, paragraphes 1, 2 et 2 bis, du règlement (UE) 2019/2088 et à l'article 6, premier alinéa, du règlement (UE) 2020/852

Dénomination du produit:

Gardanto Dynamic

Identifiant d'entité juridique (LEI)-: **529900UVBCD39GT3X9I3**

Caractéristiques environnementales et/ou sociales

Par investissement durable, on entend un investissement dans une activité économique qui contribue à un objectif environnemental ou social, pour autant qu'il ne cause de préjudice important à aucun de ces objectifs et que les sociétés dans lesquelles le produit financier investit appliquent des pratiques de bonne gouvernance.

La taxinomie de l'UE est un système de classification institué par le règlement (UE) 2020/852, qui dresse une liste d'activités économiques durables sur le plan environnemental. Ce règlement ne comprend pas de liste des activités économiques durables sur le plan social. Les investissements durables ayant un objectif environnemental ne sont pas nécessairement alignés sur la taxinomie.

Ce produit financier avait-il un objectif d'investissement durable ?

☐ Oui	☒ Non
☐ Il a réalisé des investissements durables ayant un objectif environnemental :	☒ Il promouvait des caractéristiques environnementales et/ou sociales (E/S) et bien qu'il n'ait pas eu d'objectif d'investissement durable, il présentait une proportion de 13,8% d'investissements durables
☐ Dans des activités économiques qui sont considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE	☐ Dans des activités économiques qui ne sont pas considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE
☐ Ayant un objectif environnemental et réalisés dans des activités économiques qui sont considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE	☒ Ayant un objectif environnemental et réalisés dans des activités économiques qui ne sont pas considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE
☐ Il a réalisé des investissements durables ayant un objectif social	☒ Ayant un objectif social
	☐ Il promouvait des caractéristiques E/S, mais n'a pas réalisé d'investissements durables



Dans quelle mesure les caractéristiques environnementales et/ou sociales promues par ce produit financier ont-elles été atteintes ?

Les indicateurs de durabilité permettent de mesurer la manière dont les caractéristiques environnementales ou sociales promues par le produit financier sont atteintes.

Le Gardanto Dynamic Fund a promu des caractéristiques environnementales et sociales au travers d'un large éventail de fonds sous-jacents, chacun appliquant sa propre approche de durabilité. Au moins 75 % du portefeuille étaient investis dans des fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales ou poursuivant un objectif d'investissement durable. Le label Morningstar Low Carbon a également été pris en compte afin de favoriser une faible intensité carbone et une faible exposition aux combustibles fossiles.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, iShares MSCI World CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG privilégiaient les entreprises bénéficiant de meilleures notations ESG, les investissements alignés sur l'Accord de Paris et les investissements durables. Les entreprises actives dans les armes controversées, les armes nucléaires, les armes civiles, le tabac, le charbon thermique ou les activités pétrolières et gazières non conventionnelles étaient exclues.

iShares MSCI USA Screened ETF promouvait des caractéristiques environnementales et sociales par l'exclusion des entreprises ayant un impact négatif, impliquées dans des controverses ESG majeures ou ne respectant pas les principes du Pacte mondial des Nations Unies, tout en visant une réduction de l'intensité carbone.

Amundi S&P 500 Screened Index appliquait une approche « best in class » fondée sur la sélection des entreprises présentant les meilleures notations ESG et sur la réduction de l'exposition aux controverses et aux risques ESG élevés.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF intégrait les facteurs ESG dans l'analyse des investissements, avec une attention particulière aux politiques climatiques, aux émissions de gaz à effet de serre, à la diversité et à l'égalité des genres.

Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity intégrait systématiquement les facteurs ESG dans l'analyse des entreprises et accordait une attention particulière aux émissions de carbone, aux enjeux sociaux et à la gestion du capital humain.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales en excluant certaines activités controversées, en soutenant la lutte contre le changement climatique, en réduisant l'exposition aux entreprises à forte intensité carbone et en favorisant le respect des principes du Pacte mondial des Nations Unies.

Fidelity Global Technology visait une note ESG supérieure à celle de son indice de référence et intégrait des critères tels que les émissions carbone, l'efficacité énergétique, la gestion de l'eau, la biodiversité, la sécurité des produits, la santé et les droits humains.

MFS Meridian Contrarian Value soutenait la transition vers une économie à faible émission carbone en investissant au minimum 50 % de son portefeuille dans des entreprises répondant à des critères climatiques déterminés.

Wellington Global Stewards privilégiait les entreprises démontrant une gestion responsable de leurs relations avec les actionnaires, les employés, les clients, les fournisseurs et les communautés ainsi qu'une bonne intégration des risques ESG.

Invesco Global Founders & Owners favorisait des caractéristiques environnementales et sociales par l'exclusion du charbon, des activités pétrolières et gazières non conventionnelles, du tabac, des armes controversées et des entreprises ne respectant pas le Pacte mondial des Nations Unies.

Morgan Stanley Global Opportunity limitait l'exposition aux secteurs et activités considérés comme nuisibles, notamment le charbon, le tabac, les armes controversées et certaines armes civiles.

Robeco Global Stars Equities promouvait une meilleure gouvernance et des pratiques durables grâce à la politique de vote, à une empreinte carbone plus faible que celle du marché et à un score ESG supérieur à celui de l'indice de référence.

Columbia Threadneedle Global Focus utilisait un modèle propriétaire de matérialité ESG afin de sélectionner des entreprises présentant de meilleurs profils ESG et excluait les entreprises ne respectant pas les normes internationales.

JPM Global Select Equity investissait majoritairement dans des entreprises présentant des caractéristiques environnementales et sociales positives, notamment en matière d'émissions, de sécurité, de relations de travail et de transparence.

Amundi Funds Equity Global visait une note ESG supérieure à celle du MSCI World Index et promouvait de bonnes pratiques environnementales, sociales et de gouvernance dans son processus de sélection des investissements.

Quelle a été la performance des indicateurs de durabilité ?

Le Gardanto Dynamic Fund investissait exclusivement dans des fonds sous-jacents promouvant des caractéristiques environnementales et sociales ou poursuivant un objectif d'investissement durable. Au moins 75 % du portefeuille étaient investis dans ce type de fonds et au moins 50 % dans des fonds comprenant également une proportion minimale d'investissements durables. En outre, au moins 25 % du portefeuille étaient investis dans des fonds bénéficiant du label Morningstar Low Carbon, caractérisés par une faible intensité carbone et une faible exposition aux combustibles fossiles.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, iShares MSCI World CTB Enhanced

ESG et iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG promouvaient la durabilité grâce à l'exclusion d'activités controversées, d'entreprises ne respectant pas les principes du Pacte mondial des Nations Unies, de controverses ESG graves et d'activités liées aux combustibles fossiles. Ils privilégiaient également les entreprises bénéficiant de meilleures notations ESG, les investissements durables et les entreprises contribuant aux objectifs climatiques de l'Accord de Paris.

iShares MSCI USA Screened ETF excluait les entreprises impliquées dans des activités nuisibles, des controverses ESG sévères, des atteintes à la biodiversité ou des violations de normes internationales, tout en visant une réduction de l'intensité carbone. Amundi S&P 500 Screened Index appliquait une approche « best in class » consistant à sélectionner les entreprises présentant les meilleurs profils ESG et à exclure celles exposées à des risques ESG élevés.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF intégrait des critères ESG tels que les politiques climatiques, les émissions, la diversité et l'égalité des genres dans son processus de sélection. Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity accordait une attention particulière à la réduction des émissions, aux enjeux sociaux et à la gestion du capital humain.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity, Fidelity Global Technology, Wellington Global Stewards et MFS Meridian Contrarian Value mettaient l'accent sur l'atténuation du changement climatique, les performances ESG, la gestion responsable des parties prenantes, les droits humains, les conditions de travail et la bonne gouvernance. MFS Meridian Contrarian Value visait spécifiquement à soutenir la transition vers une économie à faibles émissions de carbone.

Invesco Global Founders & Owners et Morgan Stanley Global Opportunity limitaient l'exposition au charbon, aux armes controversées, au tabac et à d'autres activités ayant un impact négatif sur l'environnement ou la société.

Robeco Global Stars Equities promouvait des pratiques d'entreprise durables au moyen d'exclusions, d'une politique de vote active, d'une empreinte carbone inférieure à celle du marché et d'un score ESG moyen supérieur à celui de son indice de référence.

Columbia Threadneedle Global Focus utilisait un modèle ESG propriétaire pour sélectionner les entreprises présentant de meilleurs profils de durabilité et excluait celles ne respectant pas les normes internationales. JPM Global Select Equity investissait principalement dans des entreprises disposant de caractéristiques environnementales et sociales positives telles qu'une bonne gestion des déchets, de bonnes pratiques en matière de sécurité, de conditions de travail et de transparence. Amundi Funds Equity Global visait un score ESG supérieur à celui du MSCI World Index en sélectionnant les entreprises présentant de meilleures performances environnementales, sociales et de gouvernance.

...et par rapport aux périodes précédentes ?

Le Gardanto Dynamic Fund a respecté pendant toute la période de référence les critères de durabilité contraignants de sa stratégie d'investissement. Le gestionnaire a suivi en permanence les caractéristiques de durabilité de l'ensemble des fonds sous-jacents afin de s'assurer qu'ils continuaient à promouvoir des caractéristiques environnementales et sociales ou à poursuivre un objectif d'investissement durable.

Les ajustements du portefeuille ont principalement consisté à réduire certaines positions ne présentant pas de caractéristiques de durabilité et à augmenter l'exposition aux fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales ou détenant des investissements durables. Le respect des exigences minimales en matière de durabilité, d'ESG, d'investissements durables et de fonds à faible intensité carbone a été vérifié en permanence.

Au sein des fonds sous-jacents, l'accent a été mis sur l'exclusion des activités controversées, la réduction de l'exposition aux combustibles fossiles, la limitation des émissions de carbone, l'intégration des critères ESG, le respect des principes du Pacte mondial des Nations Unies, les objectifs climatiques alignés sur l'Accord de Paris, l'engagement actionnarial et les investissements dans des entreprises présentant de solides performances environnementales, sociales et de gouvernance.

Plusieurs réallocations entre fonds sous-jacents ont été effectuées au cours de l'année afin de saisir des opportunités d'investissement. Chaque modification a été réalisée en veillant au

maintien des exigences minimales relatives aux caractéristiques environnementales et sociales ainsi qu'au profil global de durabilité du Gardanto Dynamic Fund.

Quels étaient les objectifs des investissements durables que le produit financier entendait notamment réaliser et comment les investissements durables effectués y ont-ils contribué ?

Le Gardanto Dynamic Fund a atteint une exposition indirecte minimale de 13,8 % à des investissements durables poursuivant un objectif environnemental et/ou social. Ces objectifs n'étaient pas définis directement au niveau du fonds de fonds mais découlaient des investissements durables réalisés par les fonds sous-jacents.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, iShares MSCI World CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG et iShares MSCI USA Screened ETF investissaient dans des entreprises générant une partie de leurs revenus à partir d'activités ayant un impact positif sur l'environnement ou la société. Les thèmes privilégiés comprenaient les énergies renouvelables, l'efficacité énergétique, les bâtiments durables, la gestion durable de l'eau, la prévention de la pollution, l'agriculture durable et les entreprises disposant d'objectifs climatiques validés par la Science Based Targets Initiative (SBTi). La sélection était également liée aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies et à la Taxonomie européenne.

Amundi S&P 500 Screened Index investissait dans des entreprises appliquant les meilleures pratiques environnementales et sociales et évitant les activités nuisibles à l'environnement ou à la société. Seules les entreprises figurant parmi les meilleures de leur secteur sur le plan ESG étaient considérées comme des investissements durables.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF et Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity ont indiqué qu'ils ne poursuivaient pas d'investissements durables au sens du règlement SFDR.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity appliquait une méthodologie stricte selon laquelle chaque investissement durable devait contribuer positivement à un objectif environnemental ou social, ne pas causer de préjudice significatif à d'autres objectifs de durabilité et respecter de bonnes pratiques de gouvernance. Au moins 5 % des actifs du fonds étaient investis dans ce type d'investissements.

Fidelity Global Technology considérait comme durables les investissements dans des entreprises contribuant de manière substantielle à un ou plusieurs objectifs environnementaux ou sociaux de la Taxonomie européenne ou des Objectifs de Développement Durable, les entreprises contribuant à l'objectif de limitation du réchauffement climatique à 1,5°C ainsi que les obligations finançant principalement des projets environnementaux ou sociaux.

MFS Meridian Contrarian Value précisait explicitement que les investissements durables ne constituaient pas un objectif du fonds malgré son orientation climatique.

Wellington Global Stewards investissait dans des entreprises contribuant à une gestion durable grâce à des pratiques responsables en matière d'approvisionnement, de production, de cybersécurité, d'innovation, de capital humain, de conception de produits durables, d'infrastructures résilientes, de gestion des déchets et de gestion responsable de la chaîne d'approvisionnement.

Invesco Global Founders & Owners et Morgan Stanley Global Opportunity ne définissaient pas d'investissements durables spécifiques au sens du SFDR.

Robeco Global Stars Equities reliait directement ses investissements durables aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies. Seules les entreprises présentant une contribution positive à ces objectifs pouvaient être considérées comme durables. Les thèmes couvraient notamment l'action climatique, l'eau propre, la vie terrestre, la vie aquatique, l'éducation, l'égalité des genres et la lutte contre la pauvreté. Robeco utilisait un système propriétaire de notation SDG allant de -3 à +3 et seules les entreprises obtenant une note positive étaient considérées comme durables.

Columbia Threadneedle Global Focus identifiait les investissements durables sur la base de leur contribution à un ou plusieurs Objectifs de Développement Durable, de solutions durables générant un impact positif croissant ou de modèles économiques pour lesquels la durabilité constitue un moteur essentiel.

JPM Global Select Equity poursuivait des objectifs environnementaux et sociaux tels que l'atténuation du changement climatique, la transition vers une économie circulaire, l'augmentation de la représentation féminine dans les fonctions dirigeantes et les conseils d'administration ainsi que l'amélioration des conditions de travail. La contribution était évaluée au moyen d'indicateurs liés aux produits, services et revenus durables.

Amundi Funds Equity Global investissait dans des entreprises appliquant les meilleures pratiques environnementales et sociales et évitant les activités nuisibles à l'environnement ou à la société. Seules les entreprises figurant parmi les meilleures de leur secteur sur le plan ESG pouvaient être considérées comme des investissements durables.

Dans quelle mesure les investissements durables que le produit financier a notamment réalisés n'ont-ils pas causé de préjudice important à un objectif d'investissement durable sur le plan environnemental ou social ?

Le Gardanto Dynamic Fund investissait uniquement dans des fonds sous-jacents fournissant des informations précontractuelles et des rapports périodiques satisfaisants concernant le respect du principe selon lequel les investissements durables ne doivent pas causer de préjudice important à un objectif environnemental ou social (« do no significant harm » ou DNSH). Cette exigence s'appliquait à la partie du portefeuille poursuivant un objectif d'investissement durable ou promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables.

Le fonds vérifiait également que les investissements durables des fonds sous-jacents respectaient des garanties sociales minimales. Cela impliquait notamment l'absence de violations des Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales et des Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme.

Enfin, le fonds contrôlait que les fonds durables sous-jacents communiquaient de manière suffisamment transparente et cohérente sur les principales incidences négatives en matière de durabilité (PAI) ou sur les autres méthodologies utilisées pour démontrer le respect du principe DNSH.

Comment les indicateurs concernant les incidences négatives ont-ils été pris en considération ?

Le Gardanto Dynamic Fund s'est efforcé, dans la mesure du possible compte tenu d'un environnement de données encore incomplet et en développement, de surveiller que les fonds sous-jacents prenaient en compte les indicateurs obligatoires des principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité (PAI) ou des paramètres DNSH comparables. Cette surveillance concernait la partie des investissements considérée comme des investissements durables par les fonds sous-jacents, qu'il s'agisse de fonds ayant un objectif d'investissement durable ou de fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables.

Les investissements durables étaient-ils conformes aux principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales et aux principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme ? Description détaillée :

Le Gardanto Dynamic Fund exigeait et contrôlait que les fonds sous-jacents déclarant réaliser des investissements durables démontrent que les entreprises et émetteurs concernés n'agissaient pas en violation des Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales et des Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme, y compris les principes et droits énoncés dans les huit conventions fondamentales de l'Organisation internationale du Travail et dans la Charte internationale des droits de l'homme.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, iShares MSCI World CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG et iShares MSCI USA Screened ETF excluaient les émetteurs identifiés par le fournisseur d'indice comme étant en violation des Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme ou des Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales. Ces exclusions étaient revues à chaque rééquilibrage de l'indice.

Amundi S&P 500 Screened Index intégrait directement les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies dans sa méthodologie d'évaluation ESG. Celle-ci prenait notamment en compte l'implication communautaire, les droits humains, la gestion responsable des chaînes d'approvisionnement, les conditions de travail et les relations sociales.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF et Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity considéraient cette question comme non applicable.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity utilisait des données externes et des analyses propriétaires afin d'évaluer le respect des Principes directeurs de l'OCDE et des Principes directeurs des Nations Unies. Les entreprises ne respectant pas ces principes ne pouvaient pas être considérées comme des investissements durables.

Fidelity Global Technology appliquait des filtres fondés sur des normes internationales. Les entreprises qui ne respectaient pas leurs responsabilités fondamentales en matière de droits humains, de droits du travail, d'environnement ou de lutte contre la corruption selon les Principes directeurs de l'OCDE, les Principes directeurs des Nations Unies, le Pacte mondial des Nations Unies et les conventions de l'OIT n'étaient pas considérées comme des investissements durables.

MFS Meridian Contrarian Value considérait cette question comme non applicable.

Wellington Global Stewards vérifiait l'alignement des investissements durables avec les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies dans le cadre de son processus d'identification des investissements durables. Cette analyse portait notamment sur les politiques de l'entreprise, ses pratiques, le respect du Pacte mondial des Nations Unies et les controverses éventuelles.

Invesco Global Founders & Owners et Morgan Stanley Global Opportunity considéraient cette question comme non applicable.

Robeco Global Stars Equities alignait ses investissements durables sur les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies au travers de sa politique d'exclusion et de son propre cadre SDG. Celui-ci tenait également compte des normes de l'Organisation internationale du Travail, du Pacte mondial des Nations Unies, des Principes directeurs des Nations Unies et des Principes directeurs de l'OCDE.

Columbia Threadneedle Global Focus assurait l'alignement de ses investissements durables avec les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies au moyen de filtres fondés sur des normes internationales. Des données tierces étaient utilisées pour identifier les entreprises en infraction et exclure les investissements concernés.

Amundi Funds Equity Global intégrait également les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies dans sa méthodologie ESG. Celle-ci évaluait notamment les droits humains, l'implication communautaire, les conditions de travail, les relations sociales et la gestion responsable des chaînes d'approvisionnement.

La taxinomie de l'UE établit un principe consistant à «ne pas causer de préjudice important» en vertu duquel les investissements alignés sur la taxinomie ne devraient pas causer de préjudice important aux objectifs de la taxinomie de l'UE et s'accompagne de critères spécifiques de l'UE.

Le principe consistant à «ne pas causer de préjudice important» s'applique uniquement aux investissements sous-jacents au produit financier qui prennent en compte les critères de l'Union européenne en matière

d'activités économiques durables sur le plan environnemental. Les investissements sous-jacents à la portion restante de ce produit financier ne prennent pas en compte les critères de l'Union européenne en matière

d'activités économiques durables sur le plan environnemental.

Tout autre investissement durable ne doit pas non plus causer de préjudice important aux objectifs environnementaux ou sociaux.

Comment ce produit financier a-t-il pris en considération les principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité ?

Le Gardanto Dynamic Fund prenait en compte les principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité (PAI). Celles-ci étaient prises en considération pour les investissements dans les fonds sous-jacents ayant un objectif d'investissement durable ou

Les principales incidences négatives correspondent aux incidences négatives les plus significatives des décisions



d'investissement sur les facteurs de durabilité liés aux questions environnementales, sociales et de personnel, au respect des droits de l'homme et à la lutte contre la corruption et les actes de corruption.

promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables. Le fonds de fonds veillait à ce que les fonds sous-jacents fournissent des informations suffisantes concernant leur analyse des incidences négatives en matière de durabilité au moyen des indicateurs PAI.

Le Gardanto Dynamic Fund surveillait en particulier les informations publiées et, lorsque cela était pertinent, l'application de seuils appropriés concernant les investissements durables dans des entreprises au regard des indicateurs suivants :

PAI 1 et PAI 3 : émissions de gaz à effet de serre et intensité des émissions de gaz à effet de serre.

PAI 4 : exposition aux entreprises actives dans les combustibles fossiles.

PAI 10 : violations des principes du Pacte mondial des Nations Unies et des Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales.

PAI 14 : exposition aux armes controversées, notamment les mines antipersonnel, les armes à sous-munitions, les armes chimiques et biologiques.

Pour les investissements dans des États et organismes supranationaux, le suivi portait également sur :

PAI 15 : intensité des émissions de gaz à effet de serre.

PAI 16 : pays faisant l'objet de violations sociales.

Sur la base de la documentation EET la plus récente des fonds sous-jacents :

85,5 % du portefeuille prenaient en compte le PAI 1 (émissions de gaz à effet de serre).

85,5 % prenaient en compte le PAI 3 (intensité des émissions de gaz à effet de serre).

81,6 % prenaient en compte le PAI 4 (combustibles fossiles).

87,9 % prenaient en compte le PAI 10 (Pacte mondial des Nations Unies et Principes directeurs de l'OCDE).

85,3 % prenaient en compte le PAI 14 (armes controversées).

89,5 % prenaient en compte le PAI 15 (intensité des émissions de gaz à effet de serre des émetteurs souverains).

6,0 % prenaient en compte le PAI 16 (violations sociales par les pays).

Ces pourcentages ont été calculés sur la base des positions du Gardanto Dynamic Fund au 31 décembre 2025 et des informations indiquant dans la documentation EET si le PAI concerné était effectivement pris en compte dans la stratégie d'investissement.

Quels ont été les principaux investissements de ce produit financier ?

Investissements les plus importants	SECTEUR	% ACTIFS	PAYS
Amundi S&P 500 Screened INDEX IE Acc	All Sectors	12,3%	Luxembourg
IShares MSCI USA CTB Enh ESG ETF USD Acc	All Sectors	12,2%	Ireland
IShares MSCI USA Scrn ETF USD Acc	All Sectors	12,2%	Ireland
VanEck Morningstar DevMrkts Div Lead ETF	All Sectors	11,1%	Netherlands
IShares MSCI Eurp CTB Enh ESG ETF EURAcc	All Sectors	9,1%	Ireland

La liste comprend les investissements constituant la plus grande proportion d'investissements du produit financier au cours de la période de référence, à savoir: 01/01/2025-31/12/2025

Quelle était la proportion d'investissements liés à la durabilité ?

Quelle était l'allocation des actifs ?

Op basis van de minimale verbintenis van de onderliggende fondsen bedroeg het aandeel duurzame beleggingen met een milieu- en/of sociale doelstelling 11,8% van de portefeuille.

L'allocation d'actifs a été déterminée sur la base du portefeuille au 31 décembre 2025 et des données disponibles à cette date pour les fonds sous-jacents. Les contrôles ont été effectués au niveau du fonds à l'aide des données Morningstar Sustainalytics relatives à la période couverte par le rapport.

La totalité des investissements (100 %) satisfaisait aux exigences de bonne gouvernance. Au sein du portefeuille, 89,5 % des investissements étaient classés comme promouvant des

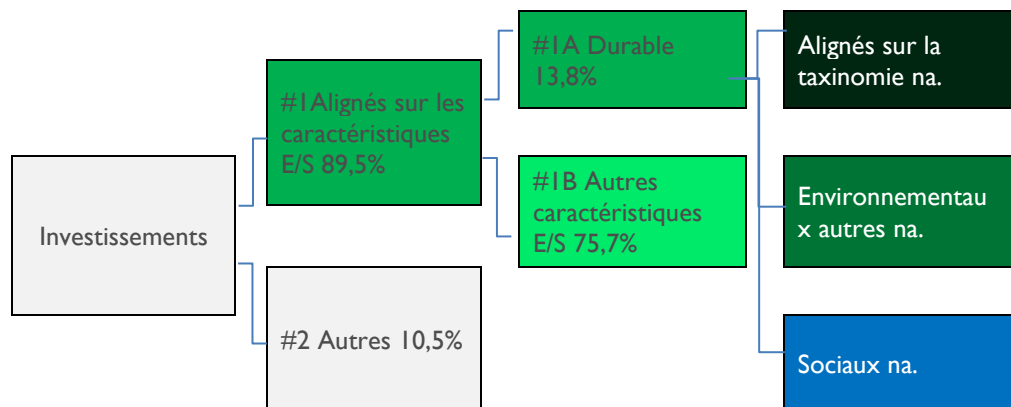
L'allocation des actifs décrit la proportion d'investissements dans des actifs spécifiques.

caractéristiques environnementales et sociales (#1), tandis que 10,5 % relevaient de la catégorie « Autres » (#2).

Parmi les 89,5 % d'investissements promouvant des caractéristiques environnementales et sociales, 13,8 % du portefeuille étaient considérés comme des investissements durables (#1A). Les 75,7 % restants (#1B) correspondaient à des investissements promouvant des caractéristiques environnementales et sociales sans être qualifiés d'investissements durables. Ces investissements durables étaient identifiés sur la base de critères environnementaux et/ou sociaux sans répartition prédéfinie entre ces deux catégories.

Les activités habilitantes sont des activités permettant directement à d'autres activités d'apporter une contribution substantielle à un objectif environnemental. Les activités transitoires sont des activités pour lesquelles aucune alternative à faibles émissions de carbone n'est encore disponible et dont les niveaux d'émissions figurent parmi les meilleurs de leur secteur.

Sur la base des engagements minimaux des fonds sous-jacents, la part des investissements durables poursuivant un objectif environnemental et/ou social représentait 11,8 % du portefeuille.



La catégorie #1 Alignés sur les caractéristiques E/S inclut les investissements du produit financier utilisés pour

atteindre les caractéristiques environnementales ou sociales promues par le produit financier.

La catégorie #2 Autres inclut les investissements restants du produit financier qui ne sont ni alignés sur les caractéristiques environnementales ou sociales ni considérés comme des investissements durables.

La catégorie #1 Alignés sur les caractéristiques E/S comprend:

- la sous-catégorie #1A Durables couvrant les investissements durables sur le plan environnemental ou social;
- la sous-catégorie #1B Autres caractéristiques E/S couvrant les investissements alignés sur les caractéristiques environnementales ou sociales qui ne sont pas considérés comme des investissements durables.

Dans quels secteurs économiques les investissements ont-ils été réalisés ?

SECTEUR	SOUS-SECTEUR	% D'ACTIFS



Pour être conforme à la taxinomie de l'UE, les critères applicables au gaz fossile comprennent des limitations des émissions et le passage à l'électricité d'origine intégralement renouvelable ou à des carburants à faible teneur en carbone d'ici à la fin de 2035. En ce qui concerne l'énergie nucléaire, les critères comprennent des règles complètes en matière de sûreté nucléaire et de gestion des déchets.

Dans quelle mesure les investissements durables ayant un objectif environnemental étaient-ils alignés sur la taxinomie de l'UE ?

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, iShares MSCI World CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG ne s'engageaient pas à investir plus de 0 % de leurs actifs dans des investissements durables à objectif environnemental alignés sur la Taxonomie européenne.

iShares MSCI USA Screened ETF ne s'engageait pas non plus à investir plus de 0 % de ses actifs dans des investissements durables alignés sur la Taxonomie européenne.

Amundi S&P 500 Screened Index ne prévoyait aucun engagement minimal en matière d'investissements durables à objectif environnemental alignés sur la Taxonomie européenne et ne s'engageait pas dans des investissements conformes à la Taxonomie relatifs au gaz fossile ou à l'énergie nucléaire.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF promouvait des caractéristiques environnementales et sociales au sens de l'article 8 du SFDR mais ne s'engageait pas à réaliser d'investissements durables au sens du SFDR. Les investissements sous-jacents ne tenaient pas compte des critères de la Taxonomie européenne et l'alignement minimal était donc de 0 %.

Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity ne prévoyait aucune allocation minimale à des investissements alignés sur la Taxonomie. Certaines positions pouvaient éventuellement être conformes à la Taxonomie, mais aucun objectif minimal n'était fixé.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity estimait que la proportion d'investissements alignés sur la Taxonomie serait de 0 %.

Fidelity Global Technology indiquait que la Taxonomie européenne constitue un cadre ambitieux mais qu'elle ne couvre pas encore l'ensemble des secteurs et objectifs environnementaux. Le fonds investissait au minimum 0 % dans des investissements durables alignés sur la Taxonomie européenne.

MFS Meridian Contrarian Value n'avait ni objectif ni engagement d'investir dans des investissements durables à objectif environnemental alignés sur la Taxonomie européenne.

Wellington Global Stewards s'engageait à réaliser des investissements durables à objectif environnemental au sens du SFDR, mais la part minimale des investissements devant être alignés sur la Taxonomie européenne était de 0 %.

Invesco Global Founders & Owners considérait cette question comme non applicable.

Morgan Stanley Global Opportunity ne s'engageait pas à détenir une proportion minimale d'investissements durables à objectif environnemental alignés sur la Taxonomie européenne.

Robeco Global Stars Equities appliquait actuellement un alignement de 0 % à la Taxonomie. Le fonds n'excluait pas que certains investissements soient alignés sur la Taxonomie et indiquait qu'un objectif pourrait être fixé à l'avenir lorsque davantage de données seront disponibles.

Columbia Threadneedle Global Focus ne prévoyait actuellement aucun engagement concernant les investissements alignés sur la Taxonomie européenne.

JPM Global Select Equity investissait au moins 20 % de ses actifs dans des investissements durables, mais 0 % de ces actifs devaient obligatoirement être alignés sur la Taxonomie européenne.

Amundi Funds Equity Global ne prévoyait actuellement aucun engagement minimal concernant des investissements durables à objectif environnemental alignés sur la Taxonomie européenne et ne s'engageait pas dans des investissements conformes à la Taxonomie relatifs au gaz fossile ou à l'énergie nucléaire.

Aucune exigence minimale d'alignement sur la Taxonomie européenne n'était imposée aux fonds sous-jacents. En conséquence, l'alignement du Gardanto Dynamic Fund à la Taxonomie européenne a été considéré comme représentant 0 % du portefeuille.

Le produit financier a-t-il investi dans des activités liées au gaz fossile et/ou à l'énergie nucléaire conformes à la taxinomie de l'UE I?

☐ Oui

☐ Dans le gaz fossile ☐ Dans l'énergie nucléaire

☒ Non

Les activités liées au gaz fossile et/ou au nucléaire ne seront conformes à la taxinomie de l'UE que si elles contribuent à limiter le changement climatique

(«atténuation du changement climatique») et ne causent de préjudice important à aucun objectif de la taxinomie de l'UE — voir la note explicative dans la marge de gauche.

L'ensemble des critères applicables aux activités

économiques dans les secteurs du gaz fossile et de l'énergie nucléaire qui sont conformes à la taxinomie de l'UE sont définis dans le règlement délégué (UE)

2022/1214 de la Commission.

Les activités alignées sur la taxinomie sont exprimées en pourcentage:

-du chiffre d'affaires pour refléter la proportion des revenus provenant des activités vertes des sociétés dans lesquelles le produit financier investit;

-des dépenses d'investissement (CapEx) pour montrer les investissements verts réalisés par les sociétés dans lesquelles le produit financier investit, pour une transition vers une économie verte par exemple;

-des dépenses d'exploitation (OpEx) pour refléter les activités opérationnelles vertes des sociétés dans lesquelles le produit financier investit.

Les graphiques ci-dessous font apparaître en bleu le pourcentage d'investissements qui étaient alignés sur la taxinomie de l'UE. Étant donné qu'il n'existe pas de méthodologie appropriée pour déterminer

l'alignement des obligations souveraines* sur la taxinomie, le premier graphique montre l'alignement sur la taxinomie par rapport à tous les investissements du produit financier, y compris les obligations souveraines, tandis que le deuxième graphique représente l'alignement sur la taxinomie uniquement par rapport aux investissements du produit financier autres que les obligations souveraines.

1. Alignement des investissements sur la taxinomie, dont obligations souveraines*

	CHIFFRE D'AFFAIRES	CAPEX	OPEX
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : GAZ	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : NUCLÉAIRE	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : AUTRES	0%	0%	0%
NON ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE	100%	100%	100%

2. Alignement des investissements sur la taxinomie, hors obligations souveraines*

	CHIFFRE D'AFFAIRES	CAPEX	OPEX
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : GAZ	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : NUCLÉAIRE	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : AUTRES	0%	0%	0%
NON ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE	100%	100%	100%

*Aux fins de ces graphiques, les « obligations souveraines » comprennent toutes les expositions souveraines

Les activités habilitantes permettent directement à d'autres activités de contribuer de manière substantielle à la réalisation d'un objectif environnemental. Les activités

Quelle était la proportion d'investissements réalisés dans des activités

Tx118

transitoires sont des activités pour lesquelles il n'existe pas encore de solutions de remplacement sobres en carbone et, entre autres, dont les niveaux d'émission de gaz à effet de serre correspondent aux meilleures performances réalisables.



Le symbole

représente des investissements durables ayant un objectif environnemental qui ne tiennent pas compte des critères applicables aux activités économiques durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE.

Comment le pourcentage d'investissements alignés sur la taxinomie de l'UE a-t-il évolué par rapport aux périodes de référence précédentes ?

Pas d'application

Quelle était la proportion d'investissements durables ayant un objectif environnemental qui n'étaient pas alignés sur la taxinomie de l'UE ?

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG et iShares MSCI World CTB Enhanced ESG s'engageaient chacun à investir au minimum 20 % de leurs actifs dans des investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental non aligné sur la Taxonomie européenne, un objectif social ou une combinaison des deux.

iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG prévoyait un minimum de 30 % d'investissements durables. iShares MSCI USA Screened ETF prévoyait un minimum de 5 %. Amundi S&P 500 Screened Index s'engageait à investir au moins 25 % dans des investissements durables. VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF prévoyait un minimum de 30 % d'investissements durables. Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity prévoyait un minimum de 10 % d'investissements durables, la répartition entre objectifs environnementaux et sociaux pouvant évoluer dans le temps.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity appliquait un minimum de 15 % d'investissements durables sans engagement spécifique concernant une allocation minimale à un objectif environnemental ou à la Taxonomie européenne. Fidelity Global Technology investissait au minimum 1 % dans des investissements durables poursuivant un objectif environnemental non aligné sur la Taxonomie européenne.

MFS Meridian Contrarian Value ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables à objectif environnemental. Wellington Global Stewards s'engageait à investir au minimum 20 % dans des investissements durables à objectif environnemental au sens du SFDR.

Invesco Global Founders & Owners considérait cette question comme non applicable. Morgan Stanley Global Opportunity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales sans engagement explicite en matière d'investissements durables.

Robeco Global Stars Equities ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables à objectif environnemental, le fonds ne poursuivant pas d'objectif environnemental spécifique. La part minimale d'investissements durables à objectif environnemental non alignés sur la Taxonomie européenne était toutefois fixée à 1 %.

Columbia Threadneedle Global Focus investissait au minimum 20 % de ses actifs dans des investissements durables sans répartition prédéfinie entre objectifs environnementaux et sociaux.

JPM Global Select Equity appliquait un minimum de 40 % d'investissements durables à objectif environnemental sans obligation d'alignement sur la Taxonomie européenne.

Amundi Funds Global Equity intégrait des investissements durables à caractéristiques environnementales et sociales, les niveaux minimaux étant déterminés sur la base des informations les plus récentes du prospectus du fonds sous-jacent.



Quelle était la proportion d'investissements durables sur le plan social ?

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG investissaient au minimum 20 % de leurs actifs dans des investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental non aligné sur la Taxonomie européenne, un objectif social ou une combinaison des deux.

iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG s'engageait à investir au minimum 30 % dans des investissements durables. iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG prévoyait un minimum de 5 %. iShares MSCI World CTB Enhanced ESG investissait au minimum 25 % de ses actifs dans des investissements durables. iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG appliquait un minimum de 30 %.

iShares MSCI USA Screened ETF prévoyait un minimum de 10 % d'investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental ou social et la répartition entre les deux pouvait évoluer dans le temps.

Amundi S&P 500 Screened Index appliquait un minimum de 15 % d'investissements durables sans engagement minimal spécifique pour les investissements durables à objectif social. La part minimale d'investissements durables à objectif social était de 0 %.

VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF considérait cette question comme non applicable.

Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity indiquait un minimum de 0 % d'investissements durables à objectif social.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity investissait au minimum 1 % dans des investissements durables à objectif social.

Fidelity Global Technology appliquait un minimum de 0 % pour les investissements durables à objectif social.

MFS Meridian Contrarian Value n'avait ni objectif ni engagement concernant les investissements durables à objectif social.

Wellington Global Stewards investissait au minimum 10 % de son actif net dans des investissements durables à objectif social.

Invesco Global Founders & Owners considérait cette question comme non applicable.

Morgan Stanley Global Opportunity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales mais ne s'engageait pas à réaliser des investissements durables et appliquait par conséquent un minimum de 0 %.

Robeco Global Stars Equities ne prévoyait pas de part minimale d'investissements durables à objectif social car le fonds ne poursuivait pas d'objectif social spécifique. La part minimale d'investissements durables à objectif social était toutefois fixée à 1 %.

Columbia Threadneedle Global Focus investissait au minimum 20 % de ses actifs dans des investissements durables répartis entre objectifs environnementaux et/ou sociaux sans répartition minimale prédéfinie.

JPM Global Select Equity ne prévoyait pas de part minimale prédéfinie d'investissements durables à objectif social.

Amundi Funds Global Equity ne prévoyait pas de part minimale prédéfinie d'investissements durables à objectif social.



Quels étaient les investissements inclus dans la catégorie « autres », quelle était leur finalité, et des garanties environnementales ou sociales minimales s'appliquaient-elles à eux ?

Les investissements repris dans la catégorie « #2 Autres » du Gardanto Dynamic Fund étaient des investissements ne promouvant pas de caractéristiques environnementales ou sociales.

Au cours de la période de référence, cette catégorie comprenait :

Invesco Physical Gold ETC

Shelter UCITS Special Equities I EUR Acc

GQG Partners Global Equity R EUR Acc

Schroder ISF Global Equity Alpha C Acc EUR

Ces investissements étaient considérés comme des investissements relevant de l'article 6 du règlement SFDR.

La catégorie « #2 Autres » comprenait également des liquidités détenues à titre d'investissement accessoire.

Tous les investissements de la catégorie « #2 Autres », ainsi que les liquidités détenues, respectaient les exigences de bonne gouvernance.



Quelles mesures ont été prises pour atteindre les caractéristiques environnementales et/ou sociales au cours de la période de référence ?

Au cours de la période de référence, le gestionnaire a veillé à ce que les éléments contraignants de la stratégie d'investissement du compartiment soient respectés en

permanence. Les performances de durabilité de l'ensemble des fonds sous-jacents ont été suivies de manière continue afin de garantir le respect des caractéristiques environnementales et sociales promues.

Les modifications apportées au portefeuille ont généralement consisté à réduire le poids de certains investissements non durables et à augmenter l'exposition aux positions identifiées comme promouvant des caractéristiques environnementales et sociales ou considérées comme des investissements durables.

Ces décisions ont été prises avec une attention particulière au maintien des objectifs de durabilité du fonds tout en assurant une gestion appropriée des risques.

Tout au long de l'année, des ajustements du portefeuille ont été réalisés afin de tirer parti des opportunités d'investissement. Lors de ces modifications, une attention constante a été portée au respect des exigences minimales en matière de caractéristiques environnementales et/ou sociales.



Les indices de référence sont des indices permettant de mesurer si le produit financier atteint les caractéristiques environnementales ou sociales qu'il promeut.

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de référence ?

Pas d'application

En quoi l'indice de référence diffère-t-il d'un indice de marché large ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier au regard des indicateurs de durabilité visant à déterminer l'alignement de l'indice de référence sur les caractéristiques environnementales ou sociales promues ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de référence ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de marché large ?

Pas d'application